



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 PAZIN, Dršćevka 1

10 St-373/2022-67

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujicu, po prijedlogu predlagatelja 1. Financijske agencije, RC Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, OIB: 85821130368 i 2. Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Pazin, OIB 52634238587, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Puli, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, 1. ožujka 2023.

### r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Milena Veljović, iz Medulina, Fucane 1A, OIB 90523902370.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742.

IV Nalaže se Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi istarskoj, da izvrši upis otvaranja stečajnog postupka nad društvom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, na vozilima:

- marke FIAT FIORINO 1.4., godina proizvodnje 2013., broj šasije ZFA22500006814165, reg. oznaka PU 498 VJ.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. St-637/2021-4 od 17. prosinca 2021. odlučeno je:

"I. Temeljem čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ) pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, te se određuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. SZ-a) i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) za dan 10. veljače 2022. u 9:30 sati, u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1, sudnica 1, na koje se pozivaju:

- predlagatelj,
- dužnik,

- zakonski zastupnik dužnika Harbin Bilali iz Poreča, Trg Matije Gupca

16.

Pozvane osobe se o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka mogu očitovati i pisano (čl. 123. st. 1. i 2. SZ-a).

II. Nalaže se dužniku da do zakazanog ročišta dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 16. st. 3. u svezi s čl. 17. SZ-a. Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 17. st. 3. SZ-a).“.

2. Dužnik nije dostavio sudu popis imovine i obveza.

3. Na ročište od 10. veljače 2022. nije nitko pristupio.

4. Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da će, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (st. 2.).

Predvidivi troškovi stečajnog postupka sastoje se od sljedećih troškova (u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn):

1. putni trošak stečajnog upravitelja za četiri službena putovanja, u ukupnom iznosu od 800,00 kn i to:

- za dva službena putovanja na Trgovački sud u Pazin, na ispitno i izvještajno ročište (jedan putni trošak), te na završno ročište vjerovnika, na prosječnoj udaljenosti od pretpostavljenog mjesta prebivališta stečajnog upravitelja do Trgovačkog suda u Pazinu, od 50 km, sa cestarinom: 400,00 kn (200,00 kn po putovanju),

- za dva službena putovanja od pretpostavljenog mjesta prebivališta stečajnog upravitelja do mjesta sjedišta stečajnog dužnika radi uvida u poslovnu dokumentaciju i otpreme dokumentacije na arhiviranje u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, po prosječnoj udaljenosti od 50 km, sa cestarinom: 400,00 kn (200,00 kn po putovanju),

2. nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 2.000,00 kn,  
3. računovodstveni poslovi: sređivanje poslovnih knjiga stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka od strane ovlaštenog knjigovođe: 1.600,00 kn, izrada temeljnih financijskih izvještaja na dan otvaranja stečajnog postupka od strane ovlaštenog knjigovođe: 1.600,00 kn, računovodstveni poslovi od strane ovlaštenog knjigovođe za vrijeme stečajnog postupka, za šest mjeseci: 1.200,00 kn, izrada temeljnih financijskih izvještaja u vrijeme zaključenja stečajnog postupka: 1.600,00, ukupno: 6.000,00 kn,

4. naknada banci za uslugu platnog prometa i za zatvaranje računa: 200,00 kn, troškovi slanja poštanskih pošiljki: 100,00 kn, izrada štambilja: 100,00 kn,

5. naknada za arhiviranje poslovne dokumentacije stečajnog dužnika i naknada za odvoz dokumentacije stečajnog dužnika u mjesto arhiviranja: 800,00 kn.

Iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da nije zaplijenjen iznos temeljem čl. 112. st. 5. SZ-a.

Temeljem odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, rješenjem ovog suda posl.br. St-637/2021-10 od 10. veljače 2022. odlučeno je:

"I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka iznos od 10.000,00 kuna za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka, na depozit ovog suda broj: HR43 23900011300029763, poziv na broj 020-637-2021, te da o tome dostave dokaz u spis ovog predmeta.

II Ako osobe iz točke I ovoga rješenja ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka."

Nitko nije uplatio predujam sukladno tom rješenju.

5. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, OIB 52634238587, dostavila je 24. veljače 2022. prijedlog za otvaranje stečajnog nad dužnikom. Iz prijedloga proizlazi da Republika Hrvatska ima tražbinu prema dužniku u iznosu od ukupno 403.652,58 kn. Prema podacima iz PBZO-vozila, dužnik je vlasnik vozila FIAT 1.4 FIORINO, reg. oznake PU498VJ iz 2013. godine, a dana 15. ožujka 2021. godine sklopio je kao kupac ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u k.o. Vrsar, k.č.. 1774, zk.ul. 576, 2. suvlasnički dio: 1/3 ETAŽNO VLASNIŠTO (E-2). Prema podacima iz bilance (stanje na dan 31. prosinca 2020.), dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 599.584,00 kn te kratkotrajnu imovinu u iznosu od 818.104,00 kn.

Republika Hrvatska je vjerovnik koji je u smislu čl. 114. st. 3. SZ-a oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a.

6. S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi status, stanje i vrijednost dužnikove imovine, a niti mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 118. SZ-a, rješenjem posl. br. St-637/2021-17 od 17. ožujka 2022. dužniku ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč imenovan je privremeni stečajni upravitelj Damir Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, OIB 29203139768.

7. U podnesku od 23. ožujka 2022. privremeni stečajni upravitelj Damir Debeljuh predložio je da ga se razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovoj pravnoj stvari zbog zdravstvenih razloga (duže bolovanje). U prilog tome dostavio je liječničku potvrdu. Stoga je rješenjem posl.br. St-637/2021-20 od 11. travnja 2022. odlučeno kako slijedi:

"I Razrješuje se dužnosti privremenog stečajnog upravitelja Damir Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, OIB 29203139768.

II Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Radica Maričić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB: 23647147663.

III Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju Radici Maričić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB: 23647147663, da u roku od 30 dana sudu dostavi pisano izvješće u kojem će utvrditi postojanje stečajnog razloga, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, procijeniti koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje tih troškova."

8. Dužnik je 4. svibnja 2022. sudu dostavio podnesak u kojem nije naveo podatke o svojoj imovini.

9. U izvješću od 10. svibnja 2022. privremena stečajna upraviteljica Radica Maričić navela je pisanim putem od zakonskog zastupnika dužnika zatražila dostavu poslovne dokumentacije koja je potrebna za izradu izvješća. Do dana sastava izvješća zakonski

zastupnik joj nije dostavio poslovnu dokumentaciju dužnika. Iz potvrde Fine dužnik na dan 15.12.2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 396.558,29 kuna. Dakle, ispunjena je zakonska presumpcija te se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila, razvidno je da je dužnik vlasnik vozila reg. oznaka PU 498 VJ marke FIAT FIORINO 1.4. godina proizvodnje 2013. broj šasije ZFA22500006814165. Iz predmetne potvrde također je razvidno da je u upisniku vozila zabilježeno rješenje o ovrsi. Dužnik je u svojstvu kupca s društvom DEAL LOGIC d.o.o. dana 15.03.2021. zaključio ugovor o kupoprodaji nekretnine 2. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): Poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m<sup>2</sup> u planu označen kao posebni dio "B" koji čini 1/3 dijela nekretnine k.č.br. 1774 u naravi kuća marina površine 126 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 576 k.o. Vrsar. Iz predmetnog kupoprodajnog ugovora razvidno je da se dužnik obvezao kupoprodajnu cijenu platiti u ratama i s tim da posljednja rata dospijeva na naplatu 15.08.2024. Dužnik na dan sastava izvješća nije upisao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini budući da je predmetnim ugovorom ugovoreno da će prodavatelj tabularnu ispravu izdati dužniku tek po isplati cjelokupne kupoprodajne cijene. Budući da joj zakonski zastupnik na moj poziv nije dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, ne može se utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene do dana pisanja ovog izvješća i u kojem iznosu. Ukoliko dužnik nije platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, tada isti ne može zahtijevati od prodavatelja izdavanje tabularne isprave. Stoga se navedena nekretnina ne može smatrati stečajnom masom dužnika. Eventualnim raskidom kupoprodajnog ugovora, dužnik bi mogao biti ovlašten potraživati povrat iznosa koji su dosada isplaćeni prodavatelju na ime kupoprodajne cijene, a što bi činilo potencijalnu stečajnu masu dužnika. Međutim, odredbom iz čl. 3 Ugovora u kupoprodaji, ugovorne strane su odredile da će prodavatelj u slučaju raskida ugovora zbog neisplate biti ovlašten zadržati iznos zaprimljene kapare te iznos naknade štete. Dužnik bi svoje eventualno pravo morao ostvarivati u parničnom postupku čiji ishod je, s obzirom na gore navedeno, neizvjestan. U slučaju pokretanja parničnog postupka radi povrata isplaćenog dijela kupoprodajne cijene, dužnik bi morao angažirati odvjetnika za zastupanje u navedenom postupku što će iziskivati dodatne troškove koje, s obzirom da utvrđeno stanje imovine, dužnik u ovom trenutku nema. Imovina kojom raspolaže dužnik neće biti dostatna za vođenje stečajnog postupka. Ukoliko bi se stečajni postupak nad dužnikom otvorio, troškovi stečajnog postupka sukladno odredbi iz čl. 155. Stečajnog zakona, iznosili bi 46.000,00 kn. Slijedom navedenog, predlaže da sud pozove zainteresirane osobe da solidarno predujme iznos od 46.000,00 kuna za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, sve sukladno članku 132. stavku 1. Stečajnog zakona, a sve budući da se ne može sa sigurnošću zaključiti da je imovina stečajnog dužnika dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

10. U podnesku od 27. svibnja 2022. vjerovnik Republika Hrvatska naveo je da iz izvješća proizlazi da je dužnik je u svojstvu kupca s društvom DEAL LOGIC d.o.o. dana 15.03.2021. zaključio ugovor o kupoprodaji nekretnine opisane kao 2. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): Poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m<sup>2</sup> u planu označen kao posebni dio "B" koji čini 1/3 dijela nekretnine k.č.br. 1774 u naravi kuća marina površine 126 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 576 k.o. Vrsar. Iz predmetnog kupoprodajnog ugovora razvidno je da se dužnik obvezao kupoprodajnu cijenu platiti u ratama, s tim da posljednja rata dospijeva na naplatu 15.08.2024. Dužnik na dan sastava izvješća nije upisao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini budući

da je predmetnim ugovorom ugovoreno da će prodavatelj tabularnu ispravu izdati dužniku tek po isplati cjelokupne kupoprodajne cijene. Budući da zakonski zastupnik dužnika nije privremenom stečajnom upravitelju dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, u izvješću se navodi da se ne može utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene do dana pisanja izvješća i u kojem iznosu. Ukoliko dužnik nije platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, tada isti ne može zahtijevati od prodavatelja izdavanje tabularne isprave. Stoga da se navedena nekretnina ne može smatrati stečajnom masom dužnika. Eventualnim raskidom kupoprodajnog ugovora, dužnik bi mogao biti ovlašten potraživati povrat iznosa koji su dosada isplaćeni prodavatelju na ime kupoprodajne cijene, a što bi činilo potencijalnu stečajnu masu dužnika. Međutim, odredbom iz čl. 3. Ugovora u kupoprodaji, ugovorne strane su odredile da će prodavatelj u slučaju raskida ugovora zbog neisplate biti ovlašten zadržati iznos zaprimljene kapare te iznos naknade štete. Dužnik bi svoje eventualno pravo morao ostvarivati u parničnom postupku čiji ishod je, s obzirom na gore navedeno, neizvjestan. U slučaju pokretanja parničnog postupka radi povrata isplaćenog dijela kupoprodajne cijene, dužnik bi morao angažirati odvjetnika za zastupanje u navedenom postupku što će iziskivati dodatne troškove koje, s obzirom da utvrđeno stanje imovine, dužnik u ovom trenutku nema. Vjerovnik Republika Hrvatska je stava da privremena stečajna upraviteljica Radica Maričić treba dopuniti izvješće, kako bi se razjasnila sljedeća pitanja:

- Postoji li mogućnost da dužnik upiše predbilježbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine s prodavateljem DEAL LOGIC d.o.o. od dana 15.03.2021.?

- Budući da zakonski zastupnik dužnika nije privremenoj stečajnoj upraviteljici dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, iz izvješća nije razvidno je li privremena stečajna upraviteljica pokušala na drugi način utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene do dana pisanja izvješća i u kojem iznosu, primjerice da je zatražio od druge kupoprodajne strane (prodavatelja nekretnine DEAL LOGIC d.o.o.) očitovanje o istome, da li postoji ovjera primitka dijela kupoprodajne cijene, i slično.

- Eventualnim raskidom kupoprodajnog ugovora, dužnik bi mogao biti ovlašten potraživati povrat iznosa koji su dosad isplaćeni prodavatelju na ime kupoprodajne cijene, a što bi činilo potencijalnu stečajnu masu dužnika.

Međutim, privremena stečajna upraviteljica nije naznačila o kojim je iznosima riječ, koliko iznosi kapara, je li ista plaćena, te u čemu bi se ogledala eventualna šteta u slučaju raskida ugovora.

Paušalan navod da će prodavatelj u slučaju raskida ugovora zbog neisplate biti ovlašten zadržati iznos kapare te iznos naknade štete se ne može ispitati, jer ne znamo o kojim je iznosima riječ, pa se ne može donijeti odluka o prijedlogu privremene stečajne upraviteljice.

- Točka 2.3. izvješća privremene stečajne upraviteljice je u suprotnosti s podneskom dužnika koji navodi da u 2022. očekuje dobit od preko 570.000,00 kn, te da će biti u mogućnosti podmiriti potraživanje vjerovnika Republike Hrvatske u cijelosti do 31.srpnja 2022.

Slijedom navedenog, predlaže dopunu izvješća privremene stečajne upraviteljice Radica Maričić.

11. U podnesku od 21. lipnja 2022. privremena stečajna upraviteljica Radica Maričić navela je da se pravo vlasništva stječe se uknjižbom. Predbilježba je upis kojim se knjižna prava stječu, prenose, ograničuju ili prestaju samo pod uvjetom naknadnog opravdanja i u opsegu u kojemu naknadno budu opravdana. Predbilježba djeluje dok

ne bude opravdana ili izbrisana. Opravdanjem se predbilježba pretvara u uknjižbu, s učinkom od časa kad je prijedlog za predbilježbu bio podnesen. Sve i da dužnik podnese prijedlog za upis predbilježbe prava vlasništva, isti tu predbilježbu neće moći opravdati ukoliko mu prodavatelj ne izda tabularnu ispravu. Tabularnu ispravu prodavatelj će izdati tek po uplati cjelokupne kupoprodajne cijene. U slučaju otvaranja stečaja nad dužnikom, isti neće platiti ostatak kupoprodajne cijene, bez obzira o kojem se iznosu radi, jer svrha stečajnog postupka nije ispunjenje obveza već namirenje vjerovnika. Upisom predbilježbe, predmetna nekretnina još uvijek se neće moći smatrati stečajnom masom dužnika. Tek opravdanjem predbilježbe, odnosno tek kada se tabularna isprava preda nadležnom zemljišnoknjižnom sudu, predmetna nekretnina će postati stečajnom masom dužnika čijom prodajom bi se mogli namiriti eventualni vjerovnici dužnika. Pisanim putem tražila je očitovanje od društva DEAL LOGIC d.o.o. je li dužnik ispunio svoju obvezu sukladno kupoprodajnom ugovoru i u kojem iznosu, no međutim, do dana pisanja ovog podneska isti se nisu očitovali. Telefonskim putem kontaktirala je punomoćnika dužnika da dostavi podatke o tome je li dužnik uplatio kupoprodajnu cijenu društvu DEAL LOGIC d.o.o. i u kojem iznosu te je zatražila da se o istome očituje i sam zakonski zastupnik dužnika, a sve radi sastava ovog podnesak, međutim, isti mi nije dostavio nikakve podatke. Napominje da je predmetne podatke tražila od punomoćnika i prilikom sastava izvješća od 10.05.2022., međutim, niti tada joj se zakonski zastupnik dužnika nije očitovao na traženo. Slijedom navedenog, predlaže da sud pozove zakonskog zastupnika na dostavu dokumentacije i očitovanje na navode vjerovnika RH pod prijetnjom izricanja novčane kazne sukladno odredbi iz čl. 178. Stečajnog zakona budući da isti tijekom ovog postupka ne surađuje s tijelima stečajnog postupka, a što je njegova dužnost sukladno odredbi iz čl. 177. Stečajnog zakona. U odnosu na navod ŽDO da dužnik očekuje dobit u 2022. godini i to u iznosu od 570.000,00 kn, napominje da očekivana dobit nije isto što i izvjesna dobit. Sve i da ostvari dobit u navedenom iznosu, isto ne znači da će vjerovnik moći namiriti svoje potraživanje. Naime ako su točni navodi dužnika iz podneska od 04.05.2022. godine da je isti ostvario dobit u 2021. godini u iznosu od 570.316,71 kn, onda se postavlja pitanje zašto dužnik od ostvarene dobiti dosada nije podmirio svoje obveze prema RH. Iz navedenog se da zaključiti da je i vrlo neizvjesno da li će istu obvezu podmiriti i ako uistinu ostvari dobit u 2022. godini. Zaključno, ostaje pri nalazu od 10.05.2022.

12. Rješenjem St-637/2021-34 od 1. srpnja 2022. naloženo je zakonskom zastupniku dužnika Harbinu Bilaliju iz Poreča, da privremenoj stečajnoj upraviteljici dostavi podatke o tome je li dužnik platio kupoprodajnu cijenu društvu DEAL LOGIC d.o.o., za nekretninu 2. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): Poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m<sup>2</sup> u planu označen kao posebni dio "B" koji čini 1/3 dijela nekretnine k.č.br. 1774 u naravi kuća marina površine 126 m<sup>2</sup>, upisanu u zk.ul. 576 k.o. Vrsar, i (ukoliko jest) u kojem iznosu, sve uz prijetnju novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 kn.

13. Rješenjem St-637/2021-36 od 1. srpnja 2022. odlučeno je:

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Radica Maričić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB: 23647147663.

II Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742.

IV Nalaže se Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi istarskoj, da izvrši upis otvaranja stečajnog postupka nad društvom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, na vozilima:

- marke FIAT FIORINO 1.4., godina proizvodnje 2013., broj šasije ZFA22500006814165, reg. oznaka PU 498 VJ.

14. Budući da zakonski zastupnik dužnika nije postupio po rješenju ovog suda posl.br. St-637/2021-34 od 1. srpnja 2022. rješenjem ovog suda posl.br. St-637/2021-45 od 20. srpnja 2022. izrečena mu je novčana kazna u iznosu 5.000,00 kn.

15. Rješenjem Visokog trgovačkog suda PŽ-3483/2022-2 od 28. rujna 2022. ukinuto je rješenje St-637/2021-36 od 1. srpnja 2022. u točkama I i III izreke.

16. Provjerom lista stečajnih upravitelja utvrđeno je da je Radica Maračić brisana sa liste stečajnih upravitelja za ovaj sud. Stoga je sud, temeljem čl. 91. st. 1. SZ-a, rješenjem St-373/2022-56 od 25. listopada 2022. razriješio Radicu Maričić dužnosti stečajnog upravitelja, a za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Damir Debeljuh iz Pule.

17. U podnesku od 3. studenog 2022. privremeni stečajni upravitelj Damir Debeljuh predložio je da ga se razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovoj pravnoj stvari zbog zdravstvenih razloga. U prilog tome dostavio je liječničku potvrdu. Stoga je rješenjem St-373/2022-59 od 16. studenog 2022. ovaj sud razriješio Damira Debeljuha dužnosti stečajnog upravitelja. Za privremenog stečajnog upravitelja imenovana je Milena Veljović, iz Medulina, Fucane 1A, OIB 90523902370.

18. U izvješću od 19. prosinca 2022. privremena stečajna upraviteljica je zaključila da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. navela da Milena Veljović. U izvješću je dalje pod razlog „Prezaduženost“ izvijestila o imovini i obvezama dužnika, o mogućnosti da se imovinom pokriju troškovi postupka t je iznijela zaključak, sve kako slijedi:

„ b) PREZADUŽENOST

Sukladno članku 7. Stečajnog zakona prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

Najviše podataka za izradu izvješća sam dobila od knjigovodstva, za većinu podataka što bi ga pitala zakonski zastupnik je navodio da ne zna ili da se ne sjeća.

Imovina

Iz bilance dužnika na dan 31.12.2021. godine, brutto bilance na dan 31.12.2021. godine i bilješki proizlazi da dužnik ima imovinu vrijednosti 2.486.259,00 kuna, i to:

A) 599.584,00 kuna materijalna imovina, i to:

- 133.588,69 kuna ostali građevinski objekti - knjigovođa navodi da se radi o podatku kojeg je samo preuzeo iz prijašnjeg knjigovodstva i da ne zna o čemu se točno radi, a zakonski zastupnik navodi da "nema pojma" što je to. Pretpostavljam da se možda radi o nekim ulaganjima koje je dužnik nekada učinio u objektu kojeg je imao u zakupu u kojem se obavljala djelatnost (možda i nekih prijašnjih godina) ili se možda radi o djelomično plaćenju zakupnine, međutim onda bi se radilo o pogrešnom knjiženju,  
- 90.876,90 kuna oprema za ugostiteljstvo - zakonski zastupnik navodi da je svu opremu ostavio društvu DEAL LOGIC d.o.o. na ime zakupnine koje nije platio, i

- 467.774,79 kuna transportna vozila - knjigovođa i zakonski zastupnik navode da je jedno vozilo bilo pod financijskim leasingom i vraćeno je leasing kući. Iz evidencije Stanice za tehnički pregled vozila AUTOKLUB RIJEKA proizlazi da je dužnik vlasnik vozila N1, marka FIAT FIORINO 1.4, godina proizvodnje 2013., broj šasije ZFA22500006814165, registarskih oznaka PU498VJ. Dana 07.03.2022. godine upisana je mjera ograničenog raspolaganja vozilom odnosno ovrha. Zakonski zastupnik navodi da je ovrhu pokrenula Porezna uprava, no da ne zna za koji iznos. Navodi da se vozilo nalazi kod njega, da ga je kupio za 25.000,00 kuna i da do sada nitko nije pristupio pljenidbi vozila;

B) 139.440,00 kuna zalihe, i to:

- 17.299,06 kuna zalihe sirovina i materijala,
- 118.845,51 kuna zalihe pića i hrane,
- 3.296,00 kuna sitan inventar.

Zakonski zastupnik navodi da je sve što je ostalo od pića jednostavno ostavio društvu DEAL LOGIC d.o.o. na ime zakupnine koje nije platio;

C) 616.935,00 kuna potraživanja, i to:

- 82.563,80 kuna domaći kupci, i to 75.850,00 kuna - Istarska pivovara d.o.o. (16. srpnja 2015. godine odobrena je predstečajna nagodba), 6.713,80 kuna - Jamnica d.d. (društvo je brisano iz sudskog registra dana 18.07.2022. godine, stoga je dug nenaplativ),
- 8.321,14 kuna potraživanja za nefakturiranu robu,
- 297.384,76 kuna kupci iz inozemstva - uvedeni su kao kupci ETIKETA MARKET d.o.o. i FURRA NINAJ. Potraživanja iz inozemstva je puno teže naplatiti nego ona od potraživanja iz zemlje iz razloga što se uključuje međunarodni element, pa dolazi u obzir pitanje primjene prava, nadležnosti, stranog odvjetnika koji će voditi spor, ovrha u stranoj zemlji, što sve povećava troškove postupka,
- 25.000,00 kuna potraživanja od lokalne samouprave,
- 60.000,00 kuna potraživanja za naknadu troškova, te
- 143.665,02 kuna ostala potraživanja;

D) 1.027.611,00 kuna kratkotrajna financijska imovina - knjiženo kao pozajmica vlasniku društva. Knjigovođa navodi da je račun društva bio blokiran i da je zakonski zastupnik, umjesto da položi gotovinu, istom platio dug direktno prema banci.

E) 102.689,00 kuna plaćeni troškovi budućeg razdoblja i obračunati prihodi - prema navodima knjigovođe radi se o iznosu koji je plaćen gradu za terasu, od strane zakonskog zastupnika nisu donijeti računi, pa je u knjigovodstvu ostala ova stavka.

U poslovnim knjigama se vlasništvo nad nekretninama uopće ne javlja kao stavka. Međutim iz spisa sam utvrdila da je dana 15.03.2021. godine bio sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine kč.br. 1774, 2. Suvlasnički dio: 1/3 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m<sup>2</sup> u planu označen kao posebni dio "B", zk.ul. 576, k.o. Vrsar sa društvom DEAL LOGIC d.o.o.

Zakonski zastupnik navodi da je obavljao djelatnost restorana u tom prostoru, te da je ugovor o kupoprodaji nekretnine raskinut. Navodi da na ime kupoprodajne cijene nije platio ništa. O isplati nije ništa evidentirano u knjigovodstvu. U brutto bilanci pod troškovima postoji stavka "najamnine nekretnina", ali u odnosu na DEMEX d.o.o. Evidentiran je dug u iznosu od 94.895,69 kuna.

U točki (iv) u uvodnim odredbama ugovora navedeno je da je kupac ovlašten koristiti nekretninu i obavljati ugostiteljsku djelatnost u razdoblju od sklapanja ugovora do isplate kupoprodajne cijene ili do raskida ugovora uslijed neplaćanja iste. Vjerojatno iz tog razloga nije ni sklopljen ugovor o zakupu nekretnine.



U članku 3.5. rokovi plaćanja su ugovoreni kao bitan sastojak ugovora, te da je u slučaju neplaćanja Prodavatelj ovlašten zadržati primljeni iznos kapare, te na ime naknade štete cjelokupni primljeni iznos kupoprodajne cijene koji prelazi iznos kapare isplaćen do trenutka raskida ugovora, no najviše do iznosa od 111.000,00 EUR u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate, u koji iznos je uključen primljeni iznos kapare.

Obzirom dužnik nije isplatio ni jednu stavku iz ugovora o kupoprodaji nekretnine, bar to tako tvrdi zakonski zastupnik, ostavio je inventar u tome prostoru u kojem je obavljao djelatnost, čime smatra da je podmirio zakupninu.

Smatram da temeljem predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnine dužnik ne bi imao nikakva prava, već dapače, vjerojatno bi postojale njegove obveze.

Iz svega navedenog proizlazi da realnu imovinu dužnika čini samo vozilo N1, marka FIAT FIORINO 1.4, godina proizvodnje 2013., vrijednosti oko 25.000,00 kuna, koje je pod založnim pravom.

#### Obveze

U bilanci su na dan 31.12.2021. godine iskazane dugoročne obveze u iznosu od 7.659,00 kuna i kratkoročne obveze u iznosu od 1.428.552,00 kuna.

Knjigovodstveno gledano, vrijednost imovine bila bi veća od obveza, pa dužnik ne bi bio prezadužen.

Međutim iz navoda knjigovođe i zakonskog zastupnika proizlazi da realnu imovinu dužnika čini samo vozilo N1, marka FIAT FIORINO 1.4, godina proizvodnje 2013., koje je kupljeno za 25.000,00 kuna. iz čega bi slijedilo da je dužnik prezadužen.

#### IV. MOGU LI SE IMOVINOM DUŽNIKA POKRITI TROŠKOVI POSTUPKA

Iz navoda knjigovođe i zakonskog zastupnika proizlazi da realnu imovinu dužnika čini samo vozilo N1, marka FIAT FIORINO 1.4, godina proizvodnje 2013., koje je kupljeno za 25.000,00 kuna, a na kojem postoji založno pravo.

Dužnik ima i potraživanja, međutim za ista je sporno mogu li se naplatiti, a u svakom slučaju je za naplatu istih potrebno pokrenuti odgovarajuće parnične, a potom i ovršne postupke, za što je potrebno predujmiti sredstva.

Zbog svega navedenog smatram da se imovinom dužnika ne mogu podmiriti troškovi postupka.

#### VI. ZAKLJUČAK

Iz svega navedenog slijedi da:

- postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka obzirom je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen,

- imovinom dužnika ne mogu se pokriti troškovi postupka.

Obzirom na navedeno, predlažem da sud, sukladno članku 132. Stečajnog zakona donese odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Predlažem da prethodno sud rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna,..“.

19. U podnesku od 24. siječnja 2023. vjerovnik Republika Hrvatska je naveo:

„ Nastavno na izvješće privremene stečajne upraviteljice Milene Veljović od 19. prosinca 2022. u nastavku se očitujemo kako slijedi.

Smatramo da je olako utvrđeno da je oprema dužnika za ugostiteljstvo u iznosu od 90.876,90 kuna ostavljena trgovačkom društvu DEAL LOGIC d.o.o. na ime zakupnine koja nije isplaćena, a sve s obzirom na to da nema podataka o zakupnom odnosu,

koliki je iznosio mjesečni iznos zakupnine kao ni da li je uopće i koliko je iznosio dug na ime zakupnine.

Također, smatramo da privremena stečajna upraviteljica nije provjerila mogućnost naplate potraživanja koja ima prema kupcima iz inozemstva (iznos od 97.384,76 kuna), a posebno prema lokalnoj samoupravi (25.000,00 kuna) prema kojoj je zasigurno moguće naplatiti navedeni iznos.

Nejasno je na koja se ("ostala") potraživanja odnosi iznos od 143.665,02 kuna koji je također naveden u izvješću.

Iz izvješća proizlazi da je kratkotrajna financijska imovina u iznosu od 1.027.611,00 kuna knjižena kao pozajmica vlasniku društva s obzirom da je račun društva bio blokiran i da je zakonski zastupnik zbog toga platio dug direktno prema banci umjesto polaganja iznos na račun društva. Zbog navedenoga, smatramo da je potrebno provjeriti postoje li uvjeti za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika kao i za podnošenje kaznene prijave protiv zakonskog zastupnika dužnika.

Smatramo da su predviđeni budući troškovi vođenja stečajnog postupka paušalno i suviše visoko određeni.

Slijedom navedenoga, ostajemo kod prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka od 24. veljače 2022.“

20. U podnesku od 7. veljače 2023. privremena stečajna upraviteljica navela je kako slijedi:

„Nastavno na podnesak Republike Hrvatske od 24. siječnja 2022. godine očitujem se kako slijedi.

Za sastav izvješća koristila sam zadnje javno objavljene financijske izvještaje i informacije koje sam dobila od zakonskog zastupnika društva Harbin Bilalija i knjigovodstva društva. Zakonski zastupnik na pitanja o imovini uglavnom odgovara da ne zna ili se ne sjeća. Stečajni upravitelj nema mogućnosti pod bilo koju cijenu izvući podatke od nekoga tko ih ne želi dati.

Nasreću, bivši knjigovođa društva je susretljiv i dao je podatke koje je imao u knjigovodstvu, bez obzira što mu nije plaćeno za njegove usluge. Ono što on nema u knjigovodstvu ili podatke koje mu zakonski zastupnik nije htio dati, naravno da ne može predati stečajnom upravitelju jer takvih podataka on jednostavno nema.

U privitku se dostavlja e-mail knjigovođe u kojem se očituje da su sva potraživanja evidentirana prije 2018. godine, dakle nastupila je zastara jer je proteklo već pet godina. Potraživanje od lokalne samouprave nije zatvoreno iz razloga što zakonski zastupnik nije u knjigovodstvo donio račun da se potraživanje može zatvoriti, a ne zato jer nije naplaćeno.

Što se tiče opreme za ugostiteljstvo, kao i zakupa, ponovno se ističe da sam informacije dobila iz navoda zakonskog zastupnika, koji nisu knjigovodstveno evidentirani.

Glede pozajmice i pobijanja pravnih radnji predlaže se da vjerovnici uplate predujam u iznosu od 50.000 kuna na ime odvjetničkih troškova za pobijanje pravnih radnji.

Glede navoda o podnošenju kaznene prijave, ako tako vjerovnici odluče mogu podnijeti kaznenu prijavu, no ukazuje se na činjenicu da svatko tko sazna za počinjenje kaznenog djela može samostalno podnijeti kaznenu prijavu, pa tako i bilo koji od vjerovnika u ovome postupku, koji smatra da je počinjeno kazneno djelo.

Obzirom na sve navedeno, predlaže se da sud naloži zakonskom zastupniku da sudu i stečajnoj upraviteljici preda svu dokumentaciju i podatke koji se odnose na navode iz podneska Županijskog državnog odvjetništva od 24. siječnja 2023. godine. Također,

predlaže se održati ročište na kojem će se pozvati zakonski zastupnik društva, a sve kako bi vjerovnik mogao i osobno postaviti pitanja zakonskom zastupniku.“.

21. Sud je kod dužnika utvrdio postojanje zakonom predviđenog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a. Naime, iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 6. st. 2. SZ-a). Dužnik nije dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije da je tijekom prethodnoga postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa (čl. 6. st. 3. SZ-a), a niti je došlo do pristupanja dugu (čl. 124. SZ-a).

Nadalje, na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja sud je utvrdio da dužnik nema imovine za pokriće troškova stečajnog postupka. Realnu imovinu dužnika čini samo vozilo N1, marka FIAT FIORINO 1.4, godina proizvodnje 2013., koje je kupljeno za 25.000,00 kuna, a na kojem postoji založno pravo. Stoga, se po ocjeni ovog suda ne može očekivati da će se prodajom tog vozila (za cijenu koja će, životno i logično, biti znatno manja od nabavne) namiriti troškovi postupka (koje je sud prethodno procijenio na iznos od 10.000,00 kuna, a zatim privremena stečajna upraviteljica na iznos od 70.000,00 kuna). Dužnik ima i potraživanja, međutim za ista je sporno mogu li se naplatiti (dostavljen je e-mail knjigovođe u kojem se očituje da su sva potraživanja evidentirana prije 2018. godine, odnosno zastarjela, a potraživanje od lokalne samouprave nije zatvoreno iz razloga što zakonski zastupnik nije u knjigovodstvo donio račun da se potraživanje može zatvoriti, a ne zato jer nije naplaćeno), a u svakom slučaju je za naplatu istih potrebno pokrenuti odgovarajuće parnične, a potom i ovršne postupke, za što je potrebno predujmiti sredstva. Potraživanja ne predstavljaju imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, nego eventualno buduću imovinu (takav stav je prihvatila i sudska praksa, primjerice Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. PŽ-6845/2018-2 od 28. studenog 2018.).

Privremena stečajna upraviteljica je predložila da sud naloži zakonskom zastupniku da preda dokumentaciju i podatke. Međutim, zakonski zastupnik dužnika već nije postupio po takvom rješenju ovog suda posl.br. St-637/2021-34 od 1. srpnja 2022. te mu je rješenjem ovog suda posl.br. St-637/2021-45 od 20. srpnja 2022. izrečena novčana kazna u iznosu 5.000,00 kn, koja nije naplaćena (pravomoćno rješenje je dostavljeno na provedbu FINI). Zbog toga ovaj sud smatra da bi daljnje pozivanje zakonskog zastupnika dužnika na dostavu podataka uz prijetnju kaznom (pa eventualno ponovno kažnjavanje) bilo nesvrhsishodno i suprotno načelu hitnosti ovog postupka (koji je započet još u prosincu 2021.).

Stoga je, s obzirom da je sud već rješenjem posl.br. St-637/2021-10 od 10. veljače 2022. (temeljem odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a) pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka iznos od 10.000,00 kuna, te da taj iznos nitko nije uplatio, temeljem čl. 132. st. 2. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Temeljem čl. 85. st. 2. SZ-a za stečajnog upravitelja imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

Temeljem čl. 131. SZ-a odlučeno je kao u točki IV izreke. U pogledu vozila navedenog u točki IV izreke stečajni upravitelj će postupiti sukladno čl. 133., 249., 251 i 253. SZ-a.

U Pazinu, 1. ožujka 2023.

Sudac  
Ivan Dujčić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana dostave iste, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

#### DNA:

- e-oglasna ploča suda – osam dana (čl. 12. SZ-a)
- Financijska agencija, RC Rijeka
- ŽDO Pula
- dužniku po punomoćniku Siniši Milevoju odvjetniku u Puli
- stečajnom upravitelju
- Porezna uprava, Područni ured u Pazinu
- sudskom registru
- Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi istarskoj
- po pravomoćnosti: sudski registar, sa klauzulom pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30855-998f7**

Kontrolni broj: **09c06-836ec-d3a7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivan Dujić, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.